



P.B. Jdelek meu
27.07.2015
Urząd Gminy w Wydminach
Wpłynęło dnia
27 LIP 2015

**Warmińsko-Mazurski
Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny**

10-561 Olsztyn, ul. Żołnierska 16,
centrala 89 524 83 00, faks 89 679 16 99 e-mail: wsse@wsse.olsztyn.pl

Ldz. 5448
podpis

Olsztyn, dnia 24.07.2015 r.

ZNS.9082.1.169.2015.W

**Wójt Gminy Wydminy
ul. Grunwaldzka 74
11-510 Wydminy**

dotyczy: **zaopiniowania projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu położonego po zachodniej stronie drogi powiatowej Nr 1706N Wydminy – Ranty w obrębie geodezyjnym Wydminy, gmina Wydminy.**

W nawiązaniu do wniosku znak: KK.6722.5.2015 z dnia 26.06.2015 r. (data wpływu 03.07.2015 r.) w sprawie j.w., po przeanalizowaniu przedłożonej dokumentacji, tj. projektu planu miejscowego wraz z prognozą oddziaływania na środowisko, Warmińsko-Mazurski Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny wnosi następujące uwagi:

1. Przeprowadzone w „Prognozie oddziaływania na środowisko (...)” analizy dotyczące obecnego stanu środowiska oraz możliwego wpływu realizacji ustaleń planu na stan środowiska, w tym na zdrowie ludzi, są niewystarczające (a miejscami wręcz nieprawidłowe), tj.:
 - a. charakterystykę opisową dotyczącą sposobu zagospodarowania i użytkowania terenów znajdujących się w otoczeniu obszaru objętego opracowaniem planu ograniczono w zasadzie tylko do najbliższego, bezpośredniego sąsiedztwa (tj. terenów graniczących z obszarem planu). Tymczasem z załącznika graficznego do projektu planu wynika, że w kierunku zachodnim i północnym rozciągają się tereny zabudowy miejscowości Wydminy.
 - b. analiza możliwego wpływu na środowisko jest lakoniczna oraz nieadekwatna do projektowanych w planie funkcji terenów, w szczególności terenów zabudowy przemysłowej (produkcyjnej), składowej i magazynowej oznaczonych symbolem 1P, 3P, 4P, 5P. Na terenach tych dopuszcza się bowiem (cyt.) „wszystkie funkcje i obiekty, formy zagospodarowania i urządzenia terenu” z niewielkimi wyjątkami, o których mowa w § 9 ust. 9 projektu planu. W związku z tym, biorąc pod uwagę treść punktu 2 niniejszego pisma (poniżej), zupełnie nie można zgodzić się z niektórymi wnioskami i stwierdzeniami zawartymi w prognozie, np. (cyt.): „projektowane zapisy miejscowego planu (...) z przeznaczeniem na tereny produkcyjne nie spowodują ujawnienia się negatywnych oddziaływań na ludzi” (podrozdział 11.2 prognozy) lub „planowane ustalenia zawarte w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego nie spowodują zmian mikroklimatu dla terenu objętego planem oraz terenów sąsiednich” (rozdział 5).
2. W ramach „wszystkich funkcji i obiektów” dopuszczonych na terenach oznaczonych symbolem P mogłyby powstać obiekty przemysłowe lub usługowe o znacznym stopniu uciążliwości dla otoczenia, kwalifikujące się do przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko lub potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, a nawet zakładów stwarzających zagrożenie wystąpienia poważnych awarii. Katalog tego rodzaju inwestycji (wymieniony w przepisach odrębnych) jest bardzo szeroki. Przyzwolenie na tak swobodną możliwość inwestowania i realizacji uciążliwych obiektów przemysłowych na tych terenach może spowodować - w zależności od rodzaju inwestycji - trwałe zmiany mikroklimatu (np. stanu aerosanitarne, stanu akustycznego) w dotychczas niezainwestowanym obszarze planu, a także w jego otoczeniu. Biorąc pod uwagę bliskie sąsiedztwo zabudowań mieszkalnych (tereny U/MN w południowej części planu, a także zabudowania po stronie zachodniej i północnej poza granicami planu) realizacja ustaleń planu mogłaby być przyczyną zagrożeń dla życia lub zdrowia ludzi. W związku z tym ustalenia projektu planu w powyższym zakresie należy uznać za nieprawidłowe.
3. Ustalenia szczegółowe dla terenu 8U/MN, na którym (cyt.) „dopuszcza się produkcję” są nieprawidłowe - niezależnie od stopnia uciążliwości tej produkcji. Dopuszczenie na jednym terenie

sprzecznych funkcji – produkcyjnej oraz mieszkaniowej może prowadzić do konfliktów społecznych i przestrzennych. Ponadto WMPWIS zauważa, że zgodnie z obowiązującymi przepisami, zabudowa mieszkalno-usługowa podlega innym standardom ochrony środowiska (np. w zakresie ochrony przed hałasem), niż zabudowa produkcyjna. W związku z tym na terenach usługowo-mieszkalnych lokalizowanie funkcji produkcyjnych nie powinno mieć miejsca.

4. Ze względów opisanych powyżej (w punkcie 2 i częściowo w punkcie 3) ustalenia szczegółowe dla terenów 1P, 3P, 4P, 5P, na których (cyt.) „*dopuszcza się lokal mieszkalny lub budynek jednorodzinny*” należy - niezależnie od własności nieruchomości mieszkalnych - uznać za nieprawidłowe.
5. Ustalenia proponowane w § 16 ust. 2 w zakresie zaopatrzenia w wodę oraz odprowadzania ścieków sanitarnych są sprzeczne. Nakazuje się zaopatrzenie w wodę z systemu wodociągowego (pkt 1 lit. a) oraz odprowadzanie ścieków do kanalizacji sanitarnej (pkt 2 lit. a) poprzez ich rozbudowę, a jednocześnie dopuszcza się stosowanie indywidualnych rozwiązań. Niezależnie od powyższego WMPWIS zwraca uwagę, że stosowanie rozwiązań indywidualnych nie zapewni kompleksowego rozwiązania gospodarki wodno-ściekowej, gdyż za takie rozwiązanie można uznać wyłącznie systemy zbiorowego zaopatrzenia w wodę (z sieci wodociągowej) oraz zbiorowego odprowadzania ścieków (do sieci kanalizacji sanitarnej, przesyłającej ścieki do oczyszczalni). Stosowanie – nawet tymczasowo – rozwiązań indywidualnych (np. własnych ujęć wody, zbiorników bezodpływowe na ścieki) zamiast rozwiązań sieciowych nie zapewni dotrzymania właściwych, współczesnych standardów sanitarno-higienicznych i może stwarzać zagrożenia zarówno dla środowiska, jak i dla zdrowia ludzi. Rozwiązania takie powinny być wykluczone na terenach zwartej zabudowy miejscowości, w szczególności przeznaczonych pod intensywne zainwestowanie, jak to ma miejsce w przypadku przedmiotowego projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Biorąc pod uwagę powyższe, ustalenia proponowane w projekcie planu nie spełniają - w ocenie WMPWIS - wymagań sanitarno-higienicznych oraz ochrony środowiska (w tym zdrowia ludzi) oraz łamią zasadę zachowania ładu przestrzennego, będącą głównym celem zagospodarowania przestrzennego i mającą na celu m.in. poszanowanie prawa ludności do bezpiecznych i higienicznych warunków życia. Prawa te mają swoje oparcie w obowiązujących przepisach, m.in. art. 72 ust. 1 pkt 3 i 6, ust. 2, art. 73 ust. 3, ust. 4 i ust. 5 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2001 r., poz. 1232 z późn. zm.). W związku z tym, analizy przedstawione w prognozie oddziaływania na środowisko oraz ustalenia proponowane w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego nie mogą stanowić podstawy do wyrażenia przez WMPWIS pozytywnej opinii pod względem sanitarno-higienicznym o tym dokumencie.

Do wiadomości

1. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Giżycku
2. A.a.

WARMIŃSKO-MAZURSKI
PAŃSTWOWY
WOJEWÓDZKI INSPEKTOR SANITARNY

Janusz Dziśko
lek. wet. epidemiologii i higieny